ПРОТОКОЛ № 3

заседания методического объединения «Естественно-математическое образование»

от 10.01.2017 г.

Повестка заседания

1. Анализ промежуточных контрольных работ за 1 полугодие 2016-2017 учебного года.

2. Анализ диагностических работ в формате ОГЕ и ЕГЭ.

3. Современный урок в рамках ФГОС: технология создания компетентностно–ориентированных заданий.

СЛУШАЛИ

По первому вопросу слушали Евглевскую В.И. Она провела сравнительный анализ результатов промежуточных работ, которые проводились по текстам ОО

Результаты промежуточных работ в 9 классе следующие:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Выполняли работу | Получили оценки | | | | % обученности | % качества |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| Информатика | 6 | 2 | 2 | 2 | - | 100 | 67 |
| География | 6 | - | 2 | 2 | 2 | 67 | 33 |
| Биология | 7 | - | 2 | 3 | 2 | 71 | 29 |
| Физика | 7 | - | 2 | 3 | 2 | 71 | 29 |
| Химия | 7 | - | 3 | 4 | - | 100 | 42 |

По сравнению с диагностическими работами произошло снижение обученности по физике и географии, повысилось качество знаний по информатике, стабильны результаты по химии.

Результаты промежуточных работ в 11 классе:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Выполняли работу | Получили оценки | | | | % обученности | % качества |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| Информатика | 4 | 1 | 3 | - | - | 100 | 100 |
| География | 4 | - | 2 | 2 | - | 100 | 50 |
| Биология | 4 | - | 2 | 2 |  | 100 | 50 |
| Физика | 3 | - | 2 | 1 | - | 100 | 67 |
| Химия | 3 | - | 1 | 2 | - | 100 | 33 |

По сравнению с диагностическими работами произошло снижение качества знаний по химии, по остальным предметам результаты стабильны.

По второму вопросу слушали Евглевскую В. И., Горохно О. И., Макову Г.В.

Евглевская В. И проанализировала результаты репетиционных работ по математике в 9 и 11 классах, проводимых по текстам ОО. В 9 классе работу выполняли 7 человек, 5 человека (71%) преодолели минимальный порог, который составляет 8 баллов. Средний результат по классу составляет 10,3 балла.

Результаты по модулю «Алгебра»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка | «5» | «4» | «3» | «2» | Обученность | Качество знаний |
| кол-во уч-ся | 0 | 2 | 3 | 2 | 5 | 2 |
| % уч-ся | 0 | 29 | 43 | 29 | 71 | 29 |

Минимальный порог для получения положительной оценки за экзамен по модулю «Алгебра» составляет 3 балла. Этот порог преодолели 5 человек (71%). Не преодолели минимальный порог Джулаев В. и Яковенко А. Они набрали по 2 балла.

Результаты по модулю «Геометрия»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка | «5» | «4» | «3» | «2» | Обученность | Качество знаний |
| кол-во уч-ся | 0 | 3 | 2 | 2 | 5 | 3 |
| % уч-ся | 0 | 43 | 29 | 29 | 71 | 43 |

Минимальный порог для получения положительной оценки за экзамен по модулю «Геометрия» составляет 2 балла. Этот порог преодолели 5 человек(71%). Не преодолели минимальный порог Джулаев В. и Яковенко А. Они набрали по 1 баллу.

Результаты по модулю «Реальная математика»

Минимальный порог для получения положительной оценки за экзамен по модулю «Реальная математика» составляет 2 балла. Этот порог преодолели 6 человек ( 86%). Не преодолел минимальный порог Джулаев В.(1 балл).

Все обучающиеся 11 класса выполняли работу базового уровня.

Минимальный порог для получения положительной оценки за экзамен составляет 7 баллов. Все учащиеся преодолели минимальный порог.

|  |  |
| --- | --- |
| Обученность | 100% |
| Качество знаний | 75% |
| Средний балл | 13,75 |
| Средняя оценка | 3,75 |

Горохно О. И. проанализировала результаты диагностической работы по биологии в 9 классе. Все обучающиеся класса выбрали биологию для сдачи в форме ОГЭ. Наибольшее количество баллов набрали Позднякова В.(18 б.), Переверзев Р.(17 б.) и Фоменко А.(17 б.). Не преодолели минимальный порог Аракин Д. и Яковенко А.

|  |  |
| --- | --- |
| Обученность | 71% |
| Качество знаний | 0% |
| Средний балл | 14 |
| Средняя оценка | 2,7 |

Макова Г. В. проанализировала результаты диагностической работы по физике в 9 классе. Единственный обучающийся, выбравший для сдачи физику - Аракин Данил. Он выполнил 8 заданий, набрал 11 баллов, получил оценку 3, что соответствует его оценкам за 1 и 2 четверти.

По третьему вопросу слушали Горохно О. И. Она познакомила с технологией создания компетентностно-ориентированных заданий. Каждая составляющая компетентностно-ориентированного задания подчинена тому, что это задание должно организовать деятельность учащегося, а не воспроизведение им информации или отдельных действий. При решении компетентностно-ориентированных задач основное внимание должно уделяться формированию способностей учащихся использовать знания в разнообразных ситуациях, требующих для своего решения различных подходов, размышлений и интуиции.

РЕШИЛИ:

1.Учителям Горохно О. И., Маковой Г. В., Кунаевой И. В.

-спланировать повторение тем с учётом допущенных ошибок в контрольных работах;

-активизировать работу по применению теоретических знаний на практике;

- вести регулярное тематическое повторение и отработку базовых умений и навыков.

2. Учителям Евглевской В.И. и Горохно О. И.

-провести детальный разбор вариантов с учащимися с указанием на их ошибки и недочеты;

-скорректировать программу подготовки учащихся к ОГЭ по математике и биологии;

-выработать индивидуальную траекторию для каждого ученика по преодолению трудностей и дальнейшей подготовке к экзаменам.

3. Всем учителям-предметникам использовать в работе методику создания компетентностно–ориентированных заданий.